

кой насыщенности информационного пространства.

Таким образом, исходя из предыдущих рассуждений понятия информационного пространства и рынка СМИ не абсолютно идентичны, но близки по сущностным характеристикам и структуре. По нашему мнению, информационное пространство — это образование, в котором происходит движение информации. С точки зрения коммуниктивистики более узким по сравнению с понятием пространства является понятие информационного поля. Информационные поля имеют определенные границы, которые могут препятствовать свободной циркуляции информации в пространстве. Одна из задач теории журналистики и коммуниктивистики — формирование социальных и политических условий свободного перемещения информации СМИ в пространстве. Необходимым условием формирования и существования информационного пространства страны является оптимальное развитие рынка средств массовой информации. Структура этого рынка во многом совпадает со структурой информационного пространства, хотя идентична не полностью.

Рынок СМИ по аналогии с информационным пространством имеет собственные

структурные подразделения, препятствующие или способствующие свободному прохождению информации в пространстве. Учитывая двойственность средств массовой информации, экономисты должны изучать условия существования рынка СМИ как медиапредприятий, понимая, что в конечном итоге задачами становления такого рынка являются оптимальное функционирование самих масс-медиа и выполнение ими прежде всего социальных функций. Трудность для теоретиков заключается в том, что неочевидна связь между экономическими и социальными задачами медиа и медиапредприятий, а иногда они противоречат друг другу.

Необходимость построения и существования информационного пространства СМИ очевидна: именно оно формирует информационную среду для развития демократического общества и служит основой высказывания самых разнообразных мнений — плюралистичности медиа. Для того чтобы рынок средств массовой информации не являлся препятствием для формирования информационного пространства, а, наоборот, способствовал его развитию, на наш взгляд, необходимо построение системы медиапредприятий как основы системы средств массовой информации.

С.В. ЧУПРОВ

кандидат экономических наук, доцент

ДОПУСТИМЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ¹

Управление устойчивостью промышленных предприятий обуславливает необходимость аргументированного определения областей допустимых значений финансовых показателей, в границах которых деятельность предприятий сохраняет нормальный режим. И наоборот, выход за допустимые пределы свидетельствует о подверженности предприятия неустойчивому поведению и требует принятия оперативных и действенных антикризисных решений. Тем самым корректное задание допустимого диапазона величин показателей повышает достоверность результатов мониторинга поведения предприятия, что способствует успеху ранней диагностики и предотвращению его возможного банкротства.

Проблема нормирования финансовых показателей устойчивости предприятий достаточно широко и подробно освещается в зарубежной и отечественной литературе. Однако из поля зрения авторов часто выпадает системность показателей, вытекающая из общности их информационной базы и взаимосвязи друг с другом. В итоге предлагаемые нормативные диапазоны (нормальные, критические или пороговые значения) оказываются рассогласованными и на практике ведут к дезориентации аналитиков². Поэтому и появляется потребность в поиске областей допустимых значений финансовых показателей с учетом существующих между ними зависимостей.

С этой целью проанализируем структуру бухгалтерского баланса предприятия и вытекающую из нее связь коэффициентов друг с другом. Для формализации зависимости между ними введем следующие обозначения стоимости средств: имущества предприятия в целом $C_{и'}$, в том числе внеоборотных $C_{в.с}$ и оборотных $C_{о.с}$ средств, собственных $C_{с.с}$ и заемных $C_{з.с}$ средств. Причем последние складываются, за редким исключением, из краткосрочных пассивов, что примем во внимание при оперировании величиной $C_{з.с}$.

С помощью этих обозначений можно формализовать условие баланса: стоимость имущества предприятия определяется суммой $C_{в.с}$ и $C_{о.с}$ или $C_{с.с}$ и $C_{з.с}$, а потому выполняется двойное равенство

$$C_{в.с} + C_{о.с} = C_{с.с} + C_{з.с} = C_{и'} \quad (1)$$

Структурную динамику в составе ресурсов предприятия будем оценивать общепринятыми коэффициентами, измеряющими долю тех или иных средств в стоимости имущества предприятия либо соотношение их между собой.

Так, долю внеоборотных средств «взвешивает» коэффициент $K_{в.с} = C_{в.с}/C_{и'}$, оборотных — $K_{о.с} = C_{о.с}/C_{и'}$, собственных — $K_{с.с} = C_{с.с}/C_{и'}$, называемый обычно в литературе коэффициентом автономии (реже коэффициентом финансовой независимости, собственности, общей платежеспособности).

О возможностях предприятия погасить займы часто судят по коэффициенту текущей ликвидности (покрытия) $K_{т.л}$, рассчитываемому отношением текущих активов ($C_{о.с}$) к краткосрочным обязательствам ($C_{з.с}$): $K_{т.л} = C_{о.с}/C_{з.с}$.

Обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами оценивается коэффициентом $K_{о.о.с} = (C_{с.с} - C_{в.с})/C_{о.с}$, в то время как маневренность этих средств характеризуется коэффициентом $K_{м.о.с}$, который вычисляется по формуле $K_{м.о.с} = (C_{с.с} - C_{в.с})/C_{с.с}$.

Описанные коэффициенты являются индикаторами финансовой устойчивости предприятий и обычно приводятся в литературе вместе со своими нормативными значениями. В частности, в публикациях по финансовому анализу можно встретить рекомендации по допустимой или оптимальной величине описанных коэффициентов $K_{с.с}$, $K_{о.с}$, $K_{м.о.с}$. Кроме того, коэффициенты $K_{т.л}$ и $K_{о.о.с}$ служат критериями удовлетворительности структуры баланса, и при $K_{т.л} < 2,0$ или $K_{о.о.с} < 0,1$ появля-

ются основания для признания предприятия неплатежеспособным.

С введением финансовых коэффициентов открывается возможность для проведения количественного анализа взаимосвязи между ними, проверки согласованности их нормативов и определения границ области допустимых значений коэффициентов. В этом и будет состоять цель методики, предлагаемой читателям в настоящей статье.

Приступая к изложению ее содержания, есть смысл проверить, не противоречат ли друг другу нормативные значения коэффициентов $K_{с.с}$ и $K_{о.о.с}$. Исходя из определения коэффициента $K_{о.о.с}$ и установленного для него граничного условия, можно записать неравенство

$$K_{о.о.с} = \frac{C_{с.с} - C_{в.с}}{C_{о.с}} = \frac{\frac{C_{с.с}}{C_{и'}} - \frac{C_{в.с}}{C_{и'}}}{\frac{C_{о.с}}{C_{и'}}} = \frac{K_{с.с} - K_{в.с}}{K_{о.с}} \geq 0,1 \quad (2)$$

учитывая формулы расчета коэффициентов $K_{с.с}$, $K_{в.с}$ и $K_{о.с}$.

Из этого выражения видно, что оценка значения $K_{о.о.с}$ становится возможной при заданной величине коэффициента $K_{в.с}$, зависящей от отраслевой принадлежности предприятия, его специализации и других факторов. Между тем косвенно судить о $K_{в.с}$ можно и по значению коэффициента $K_{о.с}$. Ведь согласно определению этих коэффициентов и равенству (1) они дополняют друг друга до единицы, т.е. $K_{в.с} + K_{о.с} = 1$, и отсюда

$$K_{о.с} = 1 - K_{в.с} \quad (3)$$

Подставляя эту разность в неравенство (2), имеем соотношение

$$K_{с.с} - K_{в.с} \geq 0,1(1 - K_{в.с})$$

и в итоге приходим к выражению

$$K_{с.с} \geq 0,1 + 0,9K_{в.с} \quad (4)$$

Полученное ограничение вытекает из необходимости соблюдения коэффициентом $K_{о.о.с}$ своего порогового значения 0,1. Принимая во внимание, что для коэффициента $K_{о.с}$ предлагается³ нормативный диапазон $0,4 \leq K_{о.с} \leq 0,6$, найдем, что в таком случае допустимые значения $K_{в.с}$ в соответствии со свойством (3) также находятся в интервале $0,4 \leq K_{в.с} \leq 0,6$. Отсюда при соблюдении граничного условия $K_{в.с} \geq 0,4$ согласно неравен-

ству (4) величина коэффициента $K_{c.c}$ не может быть менее 0,46.

Очевидно, для обеспечения устойчивости предприятия его собственные средства должны превалировать над заемными, и потому необходимо, чтобы первые составляли не менее половины стоимости имущества предприятия, т.е. выполнялось условие $K_{c.c} \geq 0,5$. В финансовой литературе это ограничение является наиболее распространенным⁴, в том числе и потому, что величина $K_{c.c} = 0,5$ отвечает мировой практике⁵. Но и довольно умеренное пороговое значение 0,5 коэффициента $K_{c.c}$, как мы видели, расходится с найденной для него ранее нижней границей 0,46.

Теперь выясним возможность совместного достижения пороговых значений коэффициентов автономии $K_{c.c} = 0,5$ и текущей ликвидности $K_{т.л} = 2,0$. Учитывая формулы расчета коэффициентов $K_{т.л}$, $K_{o.c}$, $K_{c.c}$ и равенство (1), в результате преобразований получим

$$K_{т.л} = \frac{C_{o.c}}{C_{з.с}} = \frac{C_{o.c}}{C_u} = \frac{C_{o.c}}{C_u - C_{c.c}} = \frac{C_{o.c}}{1 - \frac{C_{c.c}}{C_u}} = \frac{K_{o.c}}{1 - K_{c.c}}. \quad (5)$$

Подставляя в это выражение пороговое значение коэффициента $K_{c.c} = 0,5$, найдем, что в таком случае

$$K_{т.л} = 2K_{o.c}. \quad (6)$$

Вместе с тем согласно формуле вычисления коэффициента $K_{o.c}$ величина его ограничена верхним пределом 1,0 ($K_{o.c} \leq 1,0$) ввиду того, что $C_{o.c} \leq C_u$. С учетом равенства (6) максимальное значение коэффициента $K_{т.л}$ тогда равно 2,0. Однако одновременное достижение пороговых значений $K_{c.c} = 0,5$ и $K_{т.л} = 2,0$ является для предприятия скорее гипотетической, чем реальной ситуацией. Ведь это возможно, если величина коэффициента $K_{o.c} = 1,0$, т.е. при $C_{o.c} = C_u$, когда предприятие располагает только оборотными активами.

Но поскольку далеко не все оборотные активы предприятия могут быть легко проданы и превращены в денежную форму для последующего возмещения займов, часто устанавливают допустимое значение коэффициента $K_{т.л}$ равным или больше 2,0. Вместе с тем приведенные рассуждения показывают: при $K_{c.c} = 0,5$ добиться выполнения строгого неравенства $K_{т.л} > 2,0$ не представляется возможным. В соответствии с формулой (5) это

ограничение может быть соблюдено лишь при величине $K_{c.c} > 0,5$.

Более того, иногда рекомендуется⁶ расширить интервал оптимальных значений коэффициента $K_{т.л}$ до 3,0. С помощью равенства (5) приходим к выводу, что такая высокая величина $K_{т.л}$ и теоретически не может быть получена при (оптимальной, по мнению приверженцев⁷ такого подхода) величине $K_{c.c} = 0,5$. И это понятно: в соответствии с формулой расчета коэффициента $K_{т.л}$ требуется иметь значение коэффициента $K_{o.c} = 1,5$, превышающее его максимальный предел 1,0.

Резонно провести анализ порогового значения коэффициента $K_{c.c}$ во взаимосвязи с нормативами других коэффициентов. Прежде всего определим, при какой величине $K_{c.c}$ может быть достигнуто приводимое в специальной литературе⁸ оптимальное значение коэффициента маневренности $K_{м.о.с} = 0,5$. Для этого представим коэффициент $K_{м.о.с}$ в виде

$$K_{м.о.с} = \frac{C_{c.c} - C_{в.с}}{C_{c.c}} = 1 - \frac{C_{в.с}}{C_{c.c}} = 1 - \frac{C_u}{\frac{C_u}{K_{в.с}}} = 1 - \frac{K_{в.с}}{K_{c.c}}. \quad (7)$$

Заменив $K_{в.с}$ в числителе дроби на вытекающую из формулы (3) разность $K_{в.с} = 1 - K_{o.c}$, получим выражение

$$K_{м.о.с} = 1 - \frac{1 - K_{o.c}}{K_{c.c}}. \quad (8)$$

Приравняем равенство (8) к предлагаемому для коэффициента $K_{м.о.с}$ нормативу 0,5:

$$K_{м.о.с} = 1 - \frac{1 - K_{o.c}}{K_{c.c}} = 0,5. \quad (9)$$

С учетом того, что по формуле (5) $K_{o.c} = K_{т.л}(1 - K_{c.c})$, подстановка его в числитель дроби выражения (9) после преобразований дает

$$K_{т.л} = \frac{1 - 0,5K_{c.c}}{1 - K_{c.c}}. \quad (10)$$

С наложением на эту дробь граничного условия $K_{т.л} \geq 2,0$ находим, что в таком случае величина $K_{c.c} \geq (1:1,5) \approx 0,67$. Тем самым для соблюдения нормативных значений коэффициентов $K_{т.л}$ и $K_{м.о.с}$ пороговый уровень 0,5 коэффициента $K_{c.c}$ должен быть увеличен и составлять не менее 0,67.

Однако и эту корректировку нижнего предела $K_{c,c}$ нельзя считать окончательной. Уместно проверить согласованность допусков группы коэффициентов $K_{m.o.c}$, $K_{o,c}$, $K_{c,c}$ и $K_{т,л}$ в целом. Убедимся в том, что с учетом нормативных диапазонов всех этих коэффициентов пороговое значение $K_{c,c}$ должно быть еще выше — на уровне 0,8.

Для этого уточним сначала нижний порог коэффициента $K_{o,c}$, выдерживая норматив $K_{m.o.c} = 0,5$. Заметим, что согласно выражению (9) имеет место равенство

$$K_{o,c} = 1 - 0,5K_{c,c}. \quad (11)$$

Полагая, что величина коэффициента $K_{c,c}$ по определению лимитирована интервалом $0 \leq K_{c,c} \leq 1,0$, найдем, что тогда по равенству (11) значение коэффициента $K_{o,c}$ должно удовлетворять условию $K_{o,c} \geq 0,5$. Сравнивая этот пороговый уровень с левой границей предлагаемого диапазона $0,4 \leq K_{o,c} \leq 0,6$, мы видим, что нижний порог коэффициента $K_{o,c}$ повышается с величины 0,4 до 0,5. Вследствие этого диапазон его допустимых значений становится меньше и заключен в интервале $0,5 \leq K_{o,c} \leq 0,6$.

Вернемся теперь вновь к допуску коэффициента $K_{c,c}$. Ограничивая выражение (7) для коэффициента $K_{m.o.c}$ порогом (0,5)

$$K_{m.o.c} = 1 - \frac{K_{в,c}}{K_{c,c}} \geq 0,5,$$

после преобразований придем к формальному требованию

$$K_{c,c} \geq 2K_{в,c}. \quad (12)$$

Воспользовавшись разностью (3), найдем, что предыдущее неравенство эквивалентно выражению $K_{c,c} \geq 2(1 - K_{o,c})$.

Это неравенство вводит условие соблюдения коэффициентом $K_{m.o.c}$ своего допуска, связывая соотношением коэффициенты $K_{c,c}$ и $K_{o,c}$. С подстановкой в него нижнего 0,5 и верхнего 0,6 пределов уточненного допустимого диапазона $0,5 \leq K_{o,c} \leq 0,6$ находим для коэффициента $K_{c,c}$ новый минимум: $K_{c,c} \geq 0,8$. Тем самым для согласованности допусков коэффициентов $K_{m.o.c}$, $K_{o,c}$ и $K_{c,c}$ пороговое значение $K_{c,c}$ еще дальше уходит от первоначального норматива 0,5 и становится равным уже 0,8.

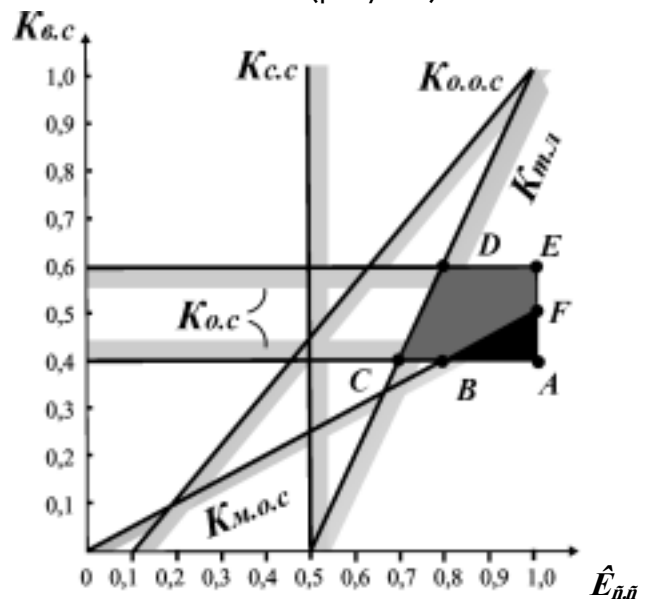
Наконец, заметим, что с получением более жесткого условия $K_{c,c} \geq 0,8$ пороговым значением $K_{т,л}$ в соответствии с формулой (10) является уже величина не 2,0, а 3,0. Такой

сдвиг нижнего предела коэффициента $K_{т,л}$ дает основание для введения допуска $K_{т,л} \geq 3,0$, выполнение которого весьма сложно для отечественных предприятий.

Итак, при условии сохранения установленного для коэффициента $K_{m.o.c}$ порогового значения 0,5 допуски остальных коэффициентов существенно изменяются. Пороговое значение $K_{т,л}$ повышается с 2,0 до 3,0, а рекомендуемые диапазоны коэффициентов $K_{c,c}$ и $K_{o,c}$ сужаются и по итогам нашего рассмотрения составляют $0,8 \leq K_{c,c} \leq 1,0$ и $0,5 \leq K_{o,c} \leq 0,6$. Вместе с тем понятно, что корректировка этих нормативов может повлечь за собой изменение пороговых значений у других связанных с ними коэффициентов.

В целях наглядного отображения полученных результатов можно воспользоваться двухмерной плоскостью координат и очертить на ней области исходных (до уточнения) нормативных диапазонов коэффициентов.

Откладывая по оси абсцисс величину коэффициента $K_{c,c}$, а по оси ординат — $K_{в,c}$, построим на плоскости прямые, соответствующие граничным условиям коэффициентов. При этом прямые будут отвечать пороговым значениям тех коэффициентов, которые указаны рядом с линиями. И поскольку математически граничные условия имеют вид нестрогих неравенств, нормативные значения коэффициентов находятся на линии и примыкающей к ней части плоскости, куда обращена отбрасываемая этой линией тень (рисунок).



Область допустимых значений (треугольник ABF) финансовых коэффициентов

Так, нормативные значения коэффициента $K_{с.с}$ принадлежат вертикали $K_{с.с} = 0,5$ и правой от нее половине плоскости, поскольку их точки удовлетворяют неравенству $K_{с.с} \geq 0,5$. Допуск коэффициента $K_{о.с}$ определяется его нормативным диапазоном $0,4 \leq K_{о.с} \leq 0,6$ и представляет собой горизонтальную полосу, ограниченную согласно выражению (3) снизу прямой $K_{в.с} = 0,4$ и сверху прямой $K_{в.с} = 0,6$. Граничное условие коэффициента $K_{т.л} \geq 2,0$ равносильно соблюдению неравенства $K_{в.с} \leq 2K_{с.с} - 1$, полученного из выражения (5) с заменой $K_{о.с}$ на разность (3): $K_{о.с} = 1 - K_{в.с}$.

Наложенные на коэффициенты $K_{о.о.с}$ и $K_{м.о.с}$ ограничения ($K_{о.о.с} \geq 0,1$ и $K_{м.о.с} \geq 0,5$) задают области их нормативных значений, которые отвечают неравенствам (4) и (12) соответственно и на плоскости расположены на обозначенных ими прямых и ниже их.

Графическое изображение граничных условий позволяет визуально оценить расхождение проверяемых нормативных значений коэффициентов. Наряду с этим появляется возможность сравнения их по степени «жесткости», в результате находит подтверждение вывод о том, что среди рассмотренных коэффициентов сильнее других лимитируют нормативные диапазоны $0,4 \leq K_{о.с} \leq 0,6$ и $K_{м.о.с} \geq 0,5$.

В самом деле, из иллюстрации видно, что общее пространство допустимых значений при отсутствии требования $K_{м.о.с} \geq 0,5$ представляет собой многоугольник $ACDE$, тогда как с учетом этого ограничения оно сужается до площади треугольника ABF . Последний образован пересечением допустимых областей всех коэффициентов, вследствие чего по координатам точек, принадлежащих плоскости этого треугольника, можно судить о численных значениях $K_{с.с}$ и $K_{в.с}$, которые удовлетворяют граничным условиям коэффициентов $K_{о.о.с}$, $K_{т.л}$ и $K_{м.о.с}$. При этом скорректированные пороговые значения $K_{с.с}$ и $K_{в.с}$ связаны между собой и определяются координатами вершин A , B и F .

В заключение сформулируем основные выводы. Во-первых, количественный анализ убедительно показывает взаимозависимость финансовых коэффициентов друг от друга и потому с изменением порогового значения одного или группы коэффициентов можно ожидать закономерного смещения их и у остальных коэффициентов.

Во-вторых, применение этого метода позволяет выявить и устранить существующую

неувязку между нормативами финансовых коэффициентов и благодаря этому найти общую допустимую область, отвечающую уточненным нормативам всех рассмотренных коэффициентов. В ином случае вряд ли возможно получить достоверные сведения об устойчивости поведения предприятия и направить управление ею на достижение предприятием прочных позиций в динамичной рыночной среде.

И в-третьих, полученная допустимая область (см. рисунок) очерчена рекомендуемыми сегодня нормативными значениями коэффициентов, и пока их обоснованность не поддержана комплексным и углубленным анализом, уточненные допуски коэффициентов не могут быть приняты в качестве корректных и признанных для мониторинга деятельности предприятий. Предстоит тщательное исследование пороговых значений коэффициентов, прежде чем они займут место стандартов в управлении устойчивостью предприятий. И описанная в статье методика может служить инструментом согласования пороговых значений и поиска области допустимых значений рассматриваемых финансовых коэффициентов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Работа проводится при финансовой поддержке Министерства образования РФ (грант Г02-3.3-302 по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук за 2002 г.).

² Чупров С.В. Анализ нормативов показателей финансовой устойчивости предприятия // Финансы. 2003. 2. С. 17–19.

³ Владимирова Т.А., Соколов В.Г. Как оценить финансовое состояние фирмы: Элементы методики. Новосибирск, 1994. С. 13.

⁴ Ефимова О.В. Финансовый анализ. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 93; Негашев Е.В. Анализ финансов предприятия в условиях рынка: Учеб. пособие. М., 1997. С. 100; Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. М., 1998. С. 283; и др.

⁵ Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Указ. соч. С. 141.

⁶ Антикризисный менеджмент / Под ред. А.Г. Грязновой. М., 1999. С. 40; Киристюк Г.М., Ляховский В.С. Оценка банком кредитоспособности заемщика // Деньги и кредит. 1993. 4. С. 34–35; Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учеб. пособие / Под ред. Н.П. Любушина. М., 1999. С. 107; Родионова В.М., Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. М., 1995. С. 54.

⁷ Киристюк Г.М., Ляховский В.С. Указ. соч. С. 34.

⁸ Негашев Е.В. Указ. соч. С. 102; Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Указ. соч. С. 284.